



НСК-КО.бр.8/16

Скопје, 29.06.2017 година

ДО
ОСНОВЕН СУД СКОПЈЕ 1
Одделение за организиран криминал и
корупција
С К О П Ј Е

Врз основа на член 39 став 2 алинеја 9 во врска со член 319 став 1 од Законот за кривична постапка, и член 5 став 4 алинеја 5 од Законот за Јавно обвинителство за гонење на кривични дела поврзани и кои произлегуваат од содржината на незаконското следење на комуникациите, поднесувам:

ОБВИНИТЕЛЕН АКТ

СО ПРЕДЛОГ ЗА ОПРЕДЕЛУВАЊЕ МЕРКИ НА ПРЕТПАЗЛИВОСТ

ПРОТИВ :

1.С.М., од татко Ј., роден ... година во С.Р.М., каде и живее, бр..., ..., писмен со завршено високо образование, Македонец, државјанин на РМ, со ЕМБГ ..., досега неосудуван, се води постапка за друго кривично дело.

2.Г.Г., од татко Р. и мајка З., роден на ... година во Б.Р.Б.Х., а живее во С.Р.М., писмен, со завршено високо образование, Помошник директор на Управа на Министерство, женет, татко на две деца, Македонец, државјанин на РМ, со ЕМБГ ..., досега неосудуван, се води постапка за друго кривично дело.

3.Н.С., од татко Г.и мајка О., роден на ... година во С.Р.М., каде и живее, писмен со завршено високо образование, Помошник на министерот, моментално отстранет од работа, до завршување на дисциплинска постапка, женет, татко на две малолетни деца, Македонец, државјанин на РМ, со ЕМБГ ..., досега неосудуван, постапка за друго кривично дело не се води.

4.Т.Ј., од татко Ф. и мајка С., роден на ... година во С.Р.М., а живее во С.Р.М., писмен, со завршено високо образование, директор на С., разведен, татко на две деца, Македонец, државјанин на РМ, со ЕМБГ ..., досега неосудуван, се води постапка за друго кривично дело.



ЗАТОО ШТО:

1. Во временскиот период од месец јули 2010 година до крајот на 2012 година во Скопје, обвинетиот С.М. - Директор на Управа, обвинетиот Г.Г.- Началник и обвинетиот Н.С.-Помошник на министер, сите како службени лица, заедно ја искористиле службената положба и овластување, а обвинетиот Т.Ј.-Началник на Оддел при Управа, како службено лице со умисла им помогнал, со што за правното лице ДТУ Ф. ДООЕЛ С. прибавиле имотна корист која надминува значителна вредност во вкупен износ од 35.488.294,00 денари и нанеле имотна штета на средствата на Буџетот на Република Македонија, која надминува значителна вредност во вкупен износ од 35.488.294,00 денари, на начин што за да набават опрема за потребите на Министерството - Управата, во име на Министерството и Управата на РМ во В. Б. прво, второ и третообвинетите во временскиот период од 07.07.2010 до 09.07.2010 година оствариле состанок со претставниците на правното лице Г.Т. лоцирани на адреса ... и договориле набавка на електронска и комуникациска опрема и обука за користење на опрема од производителот Г., за потребите на Министерството - Управата - Одделот, и наместо набавката од Министерството да оди директно преку Г., како најекономичен начин на набавка, со цел да прибават имотна корист за правното лице ДТУ Ф. ДООЕЛ С., каде како Управител од 19.08.2009 година до 03.02.2011 година бил В.С., брат на обвинетиот Н.С., а како основач е запишано правното лице Ф. ДОО од САД, кое правно лице воопшто не постои во регистарот на правни лица во САД, договориле набавката да се изврши преку ова правно лице, па откако прво, второ и трето обвинетиот го договориле начинот, условите и цената на набавката на опремата, обвинетите С.М. и Г.Г. по враќањето во Република Македонија усно му наложиле на сведокот Ѓ.П. - Помошник на министерот на Сектор при Министерството, да започне со постапка за набавка на опрема од правното лице ДТУ Ф. ДООЕЛ С. и тоа: опремата ... па на ден 24.11.2010 година, сведокот Ѓ.П. со примена на чл.7 од Законот за јавните набавки изготвил покана до правното лице ДТУ Ф. ДООЕЛ С. за доставување на понуда, заведена под бр..., врз основа на која од страна на правното лице ДТУ Ф. ДООЕЛ С. до Министерството доставена е понуда со спецификации, со планирана динамика за испорака на бараната стока како и тренинг и поддршка на опремата од производителот Г., со вкупна вредност од 124.293.233,00 денари, по што од страна на службите на Управата е изготвен договорот за купопродажба помеѓу Министерството и ДТУ Ф. ДООЕЛ С., таквиот договор му е предаден на сведокот Ѓ.П. и помеѓу Министерството застапувано од сведокот Ѓ.П. и правното лице ДТУ Ф. ДООЕЛ С. застапувано од тогашниот управител В.С., на ден 26.11.2010 година склучен е Договор за купопродажба, а заведен под СД.бр... на 14.12.2010 година, со вкупна вредност на договорот од 124.293.233,00 денари со ДДВ, за купопродажба на електронска и комуникациска опрема и обука за користење на опрема од производителот Г. па откако правното лице ДТУ Ф. ДООЕЛ С. извршило увоз на опремата од правното лице Г. и од страна на Г. со увозот биле доставени и фактурите за опремата до ДТУ Ф. ДООЕЛ С., во вкупен износ од 1.452.401,1 евра, во денарска противвредност од 89.322.845,00 денари, и тоа:

- ф-ра бр... од 06.12.2010 година на износ од 595.913,46 евра, во денарска противвредност од 36.648.677,00 денари,

-ф-ра бр... од 31.01.2011 година, на износ од 354.858,38 евра, во денарска противвредност од 21.823.767,00 денари,



-ф-ра бр... од 02.03.2011 година на износ од 103.889,84 евра, во денарска противвредност од 6.389.225,16 денари,

-ф-ра бр... од 20.05.2011 година на износ од 397.744,42 евра, во денарска противвредност од 24.461.281,83 денари,

истата опрема ДТУ Ф. ДООЕЛ С., ја препродало спрема Министерството така што изготвило четири ф-ри во вкупен износ од 111.588.294,00 денари без ДДВ, односно 124.293.233,00 денари со ДДВ и тоа:

-ф-ра бр... од 20.12.2010 година на износ од 66.081.883,00 денари без ДДВ, (и ДДВ од 5 % во износ од 1.584.199,00 денари и од 18% во износ од 6.191.620,00 денари)

-ф-ра бр... од 10.03.2011 година на износ од 7.231.324,00 денари без ДДВ (и ДДВ од 18% во износ 1.301.638,00 денари)

-ф-ра бр... од 03.06.2011 година на износ од 25.155.197,00 денари без ДДВ (и ДДВ од 5% во износ 1.254.629,00 денари и од 18% во износ од 11.277,00 денари) и

-ф-ра бр... од 03.06.2011 година на износ од 13.119.890,00 денари без ДДВ (и ДДВ од 18% во износ од 2.361.580,00 денари),

и кој износ со ДДВ од страна на Министерството е исплатен на сметка на ДТУ Ф. ДООЕЛ С., со што за истото правно лице прибавиле имотна корист која надминува значителна вредност во вкупен износ од 22.265.449,00 денари и нанеле имотна штета на средствата на Буџетот на Република Македонија, која надминува значителна вредност во износ од 22.265.449,00 денари, што претставува разлика помеѓу набавната вредност без ДДВ на ДТУ Ф. од Г. и продажната вредност без ДДВ од ДТУ Ф. спрема Министерството,

па потоа во текот на месец Декември 2011 година, обвинетите С.М. и Г.Г., усно му навеле на сведокот Ѓ.П. дека Управата на Министерството има потреба за набавка на дополнителна опрема од ДТУ Ф. ДООЕЛ С., при што од страна на службите на Управата изготвен му е Анекс кон договорот и на 23.12.2011 година, помеѓу Министерството застапувано од сведокот Ѓ.П. и правното лице ДТУ Ф. ДООЕЛ С., претставувано од тогашниот управител К.К., склучен е анекс бр... на договорот бр... од 14.12.2010 година за купопродажба на дополнителна опрема и тоа: ..., инсталирање и обука, како и трошоци за транспорт и осигурување, со вкупна вредност од 49.265.246,00 денари со ДДВ, при што правното лице ДТУ Ф. ДООЕЛ С., изготвило ф-ра бр... од 02.11.2012 година на износ од 35.695.030,00 денари со ДДВ во врска со анексот бр.15-3118/2 за опрема и тоа: ..., па иако опремата наведена во фактурата и по вид и по количина делумно е различна од спецификацијата во прилогот на анексот бр..., сепак износот на фактурата од 35.695.030,00 денари со ДДВ е исплатен од страна на Министерството, по што во текот на месец Јуни 2012 година обвинетиот Г.Г. изготвил допис-барање за доопремување на системската единица за подвижен видео надзор, насловено до Сектор при Министерството, кој допис е даден на потпис на обвинетиот Т.Ј. и истиот ставил своерачен потпис и печат на барањето заведено со бр... од 08.06.2012 година, па по поднесеното барање потпишано од обвинетиот Т.Ј. и изготвување на анексот број... од страна на службите на Управата, помеѓу Министерството застапувано од сведокот Ѓ.П. и правното лице ДТУ Ф. ДООЕЛ С. претставувано од тогашниот управител К.К., на 09.07.2012 година склучен е анекс бр...



кон договорот бр... од 14.12.2010 година, за купопродажба на дополнителна опрема и тоа ..., со вкупна вредност од 3.432.309,00 денари со ДДВ, со утврден начин на плаќање и тоа: исплата на износ од 1.887.770,00 денари во рок од 5 дена од потпишувањето на анексот и износ од 1.544.540,00 денари во рок од 10 дена од испорака на опремата, па на ден 07.12.2012 година, од страна на ДТУ Ф. ДООЕЛ С. е изготвена ф-ра бр... во вкупен износ од 17.580.921,00 денари со ДДВ за продажба на ..., која опрема делумно е различна од барањето за доопремување бр... од 08.06.2012 година и понудата за склучување на анексот кон договорот, па иако анексот кон договорот е потпишан на износ од 3.432.309,00 денари, Министерството платило износ од 17.580.921,00 денари со ДДВ, со што по двата анекс договори обвинетите за правното лице ДТУ Ф. ДООЕЛ С. прибавиле имотна корист која надминува значителна вредност во вкупен износ од 13.222.845,00 денари и нанеле имотна штета на средствата на буџетот на Република Македонија, која надминува значителна вредност во износ од 13.222.845,00 денари, што преставува разлика помеѓу набавната вредност без ДДВ на ДТУ Ф. од Г. и продажната вредност без ДДВ од ДТУ Ф. спрема Министерството.

2. Во текот на месец јули 2014 година во Скопје, обвинетиот С.М. - Директор на Управата, како службено лице и обвинетиот Г.Г.-Началник на Оддел при Министерството како службено лице, заедно ја искористиле службената положба и овластување, а обвинетиот Т.Ј.-Началник на Одделот при Управата, како службено лице со умисла им помогнал, со што за правното лице ДПТ Ф. ДООЕЛ С. прибавиле имотна корист која надминува значителна вредност во вкупен износ од 17.527.500,00 денари, и нанеле имотна штета на средствата на буџетот на Република Македонија, која надминува значителна вредност во вкупен износ од 17.527.500,00 денари, на начин што обвинетите С.М. и Г.Г. со цел да прибават имотна корист за ДТУ Ф. ДООЕЛ С., иако немало потреба за одржување на електронската и комуникациската опрема, се договориле да се направи барање како да има потреба за одржување на истата, па обвинетиот Г.Г. изготвил допис-Барање СД бр..., кое му го дал на обвинетиот Т.Ј. и истиот на 17.07.2014 година своерачно го потпишал, заверил и го доставил до Секторот при Министерството, во кој допис е наведено дека заради целосна реализација на проектот Г., а воедно непречено и успешно функционирање на опремата, потребно е да продолжи одржувањето на опремата од производителот Г. и истата да биде редовно одржувана, сервисирана, надградувана со поддршка на хардвер, софтвер и лиценца на севкупната опрема, и во име на производителот да продолжи да ја врши правното лице ДТУ Ф. ДООЕЛ С., по што од страна на сведокот Ѓ.П. со акт СД бр... од 04.02.2015 година до правното лице ДТУ Ф. ДООЕЛ С. е доставена покана за поднесување на понуда, а на 09.02.2015 година од страна на ДТУ Ф. ДООЕЛ С. со акт бр..., до Министерството е доставена техничка понуда со прилог техничка спецификација за целосно одржување, сервис и надградба на опрема, за временски период од две години, како и сертификат во фото копија, како да е издаден од Г. на 15.06.2014 година со важност до 14.06.2015 година, при што на 03.03.2015 година, помеѓу Министерството, застапувано од сведокот Ѓ.П. и правното лице ДТУ Ф. ДООЕЛ С., застапувано од одговорното лице К.К. е склучен Договор за извршување на услуги за редовно одржување, сервисирање, надградување и поддршка на хардвер, софтвер и лиценци на севкупните системи и опрема од производителот Г., заведен под СД бр..., на принцип на целосно каско одржување, врз основа на кој договор Министерството се обврзува на ДТУ Ф. ДООЕЛ С. да му исплаќа авансен месечен паушал, по претходно доставена месечна про-фактура во износ од по 1.947.500,00 денари без ДДВ, со вкупна вредност на договорот од 46.740.000,00 денари без ДДВ,



иако правното лице ДТУ Ф. ДООЕЛ С. не ја извршило услугата бидејќи немало технички и човечки капацитети, ниту пак постоела потреба од таква услуга поради нефункционалност и хардверска и софтверска застареност, сепак од страна на Министерството се исплатени вкупно 17.527.500,00 денари без ДДВ, за периодот од склучување на договорот заклучно со месец декември 2015 година, со што обвинетите за правното лице ДТУ Ф. ДООЕЛ С. прибавиле имотна корист која надминува значителна вредност во вкупен износ од 17.527.500,00 денари, и нанеле имотна штета на средствата на Буџетот на Република Македонија која надминува значителна вредност во вкупен износ од 17.527.500,00 денари, а по смртта на управителот на ДТУ Ф. ДООЕЛ С., договорот е раскинат еднострано од страна на Министерството.

Со кои дејствија обвинетите С.М., Г.Г. и Н.С. со дејствијата опишани во точка 1 од диспозитивот сториле кривично дело Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.5 в.в. со ст.3 в.в. ст.1 в.в. чл.22 од Кривичниот законик, обвинетиот Т.Ј. со дејствијата опишани во точка 1 од диспозитивот сторил кривично дело Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.5 в.в. со ст.3 и ст.1 в.в со член 24 од Кривичниот законик, обвинетите С.М. и Г.Г. со дејствијата опишани во точка 2 од диспозитивот сториле кривично дело Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.5 в.в. со ст.3 и ст.1 в.в. чл.22 од Кривичниот законик и обвинетиот Т.Ј. со дејствијата опишани во точка 2 од диспозитивот сторил кривично дело Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.5 в.в. со ст.3 и ст.1 в.в со член 24 од Кривичниот законик.

Поради што:

ПРЕДЛАГАМ

Основен суд Скопје I Скопје како стварно и месно надлежен, согласно член 25 и член 26 од Законот за кривична постапка и член 30 став 1 од Законот за судовите, да закаже и одржи главна, јавна и усна расправа на која ќе се повикаат:

1.Јавен обвинител за гонење на кривични дела поврзани и кои произлегуваат од содржината на незаконското следење на комуникациите.... Скопје и неговиот бранител адвокат Љупчо Шврговски и Т.Ј. и неговиот бранител Петар Василев, Г.Г. и неговиот бранител адвокат Боро Тасевски, Н.С. и неговиот бранител адвокат Сања Алексиќ,

3. Сведоците ...

4. Претставник на Државно правобранителство на РМ.

Обвинителниот акт се темели на следните докази ...

(описот на доказите во оригиналното обвинение е содржан од стр.7 до стр.21)

По одржана главна, јавна и усна расправа обвинетите да се огласат за виновни и казнат според законот.



ПОСЕБЕН ПРЕДЛОГ

Согласно чл.321 ст.3 и член 39 став 2 точка 12 в.в. член 144 в.в. со член 146 ст.1 т.3 и т.6 од ЗКП, поднесувам:

Од прибавените докази во текот на истражната постапка произлезе основано сомневање дека обвинетиот Н.С. го сторил кривичното дело Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.5 в.в.со ст.3 и 1 в.в. чл.22 од Кривичниот законик, па ценам дека определувањето на мерките на претапзливост се неопходни за непречено водење на кривичната постапка, имајќи предвид дека обвинетиот соочен со сериозноста на делото која му се става на товар и пропишаната казна за истото ќе се даде во бегство со цел да ја одбегне кривичната одговорност. Имајќи во предвид да обвинетиот е времено отстранет од работното место-суспендиран, сето доведено во корелација со пропишаната санкција за кривичните дела кои му се ставаат на товар, а од прибавената евиденција од гранична контрола за период од 2011 до 2016 година, видно е дека обвинетиот Н.С. често патува во странство, а исто така ангажиран е како меѓународен судија во ватерполо, што претставуваат околности што укажуваат на опасност од бегство на обвинетиот.

Во контекст на претходно наведеното, а поради постоење на основот од чл.321 ст.3 и член 39 став 2 точка 12 в.в. член 144 в.в. со член 146 ст.1 т.3 и т.6 од ЗКП, предлагам кривичниот совет при Основниот суд Скопје 1 Скопје да донесе решение со кое против обвинетиот Н.С., заради обезбедување непречено водење на кривичната постапка потребно е да определат мерки на претпазливост и тоа:

1.Привремено одземање на патна или друга исправа за преминување на државна граница, односно забрана за нејзино издавање и

2.Забрана за приближување или воспоставување, односно одржување контакти или врски со обвинетите С.М., Г.Г. и Т.Ј.

ПРИЛОГ ...

Јавен обвинител за гонење на кривични дела
поврзани и кои произлегуваат од содржината
на незаконското следење на комуникациите
Катица Јанева