



НСК – КО бр.10/16

Скопје, 29.06.2017 година

ДО
ОСНОВЕН СУД СКОПЈЕ I СКОПЈЕ
-Одделение за организиран
криминал и корупција-

Врз основа на член 39 став 2 алинеја 9 во врска со член 319 став 1 од Законот за кривична постапка и член 5 став 4 алинеја 5 од Законот за Јавно обвинителство за гонење на кривични дела поврзани и кои произлегуваат од содржината на незаконското следење на комуникациите, поднесувам:

О Б В И Н И Т Е Л Е Н А К Т

со Предлози за определување мерки за обезбедување присуство

ПРОТИВ:

1.Е.К.М., од татко Ј., мајка С., родена на ... година во В.Р.М., со ЕМБГ ..., живее во С.Р.М., македонка, доктор по европски науки, мажена, мајка на едно полнолетно дете, средно имотна, неосудувана, државјанин на Р.Македонија, се брани од слобода,

2.Л.Л.Ц., од татко С., мајка Д., родена на ... година во С.Р.М., со ЕМБГ ..., живее во С.Р.М., македонка, дипломиран правник, мажена, мајка на две малолетни деца, неосудувана, државјанин на Р.Македонија, се брани од слобода и

3.Ј.У., од татко В., мајка С., родена на ... година во К.Р.М., со ЕМБГ ..., живее во С.Р.М., македонка, дипломиран економист, разведена, мајка на две полнолетни деца, слабо имотна, неосудувана, државјанин на Р.Македонија, се брани од слобода.

ЗАТОА ШТО:

Во временскиот период од јуни 2011 г. до 05.08.2011 г., во Скопје, првообвинетата Е.К.М. како службено лице министер и вработените во Министерството - службените лица второобвинетата Л.Л.Ц. како член на комисија за јавни набавки и третообвинетата Ј.У. како претседател на комисијата за јавни набавки, со искористување на своите службени положби и овластувања, при вршење на јавни набавки, како соизвршители прибавиле за економскиот оператор ГТД Б. Ш. АД Ш. корист што се состои од незаконско повластување - фаворизирање за изведување на завршни градежни и градежно-занаетски работи на објектот Музеј на македонската борба за државност и самостојност – “Музеј на внатрешната македонска револуционерна организација и Музеј на жртвите на комунистичкиот режим” во Скопје, на начин што пред да се објави оглас за доделување договор за јавна набавка и пред



да се спроведе постапката, спротивно на принципите што обезбедуваат законитост за јавни набавки од чл.2 од Законот за јавните набавки и спротивно на чл.28 од Законот за јавните набавки, пред да се донесе одлуката за потребата од јавна набавка, првообвинетата преку разговори со сведокот И.Б., кој бил генерален директор на ГТД Б. Ш. АД Ш., му кажала ГТД Б. Ш. АД Ш. да продолжи со работа на објектот каде тековно изведувале градежни работи по претходно склучен договор за јавна набавка за изградба на музејскиот комплекс, да ги изведат и сите работи што произлегувале дополнително и кои што не биле опфатени во договорот за јавна набавка и анекските на истиот и да не се чекало дваесетина дена за спроведување на новата јавна набавка и дека првообвинетата веќе договорила преку второобвинетата да комисијата за јавни набавки откако ќе се објави огласот договорот да биде доделен на ГТД Б. Ш. АД Ш., па градежната фирма ГТД Б. Ш. АД Ш. во меѓувреме ги изведувала завршните градежни и градежно-занаетски работи на објектот согласно барањата на првообвинетата и потоа на 20.06.2011 г. откако бил објавен огласот за доделување на јавна набавка бр... каде договорен орган е Министерството и предмет на договорот било изведување на завршни градежни и градежно-занаетски работи на објектот Музеј на македонската борба за државност и самостојност – “Музеј на внатрешната македонска револуционерна организација и Музеј на жртвите на комунистичкиот режим” во Скопје, поради условите што биле дадени во огласот и тендерската документација само економскиот оператор ГТД Б. Ш. АД Ш. на 18.07.2011 г. учествувал во постапката како единствен понудувач со доставување понуда во постапката за јавната набавка и иако сите обвинети знаеле дека ГТД Б. Ш. АД Ш. веќе ги изведува работите на објектот што се наведени во огласот за доделување на јавна набавка бр..., сепак второ и трето обвинетите како членови на комисијата за јавни набавки составиле и потпишале извештај од спроведената постапка од 19.07.2011 г. дека најповолен понудувач е ГТД Б. Ш. АД Ш., кој што извештај е потпишан и од сведокот А.Н. како член на комисијата која што не знаела дека ГТД Б. Ш. АД Ш. веќе ги изведува работите на објектот што се наведени во огласот за доделување на јавна набавка бр..., па на 26.07.2011 г. од првообвинетата донесено е решение за избор на најповолна понуда, и на 05.08.2011 г. е склучен договорот за јавна набавка заверен со бр... од 05.08.2011 г. од ГТД Б. Ш. АД Ш. и бр... од 04.08.2011 г. од Министерството со вредност на договорот од 62.480.543 денари, каде потписник за Министерството е првообвинетата, а потписник за ГТД Б. Ш. АД Ш. е сведокот И.Б.

Со што првообвинетата Е.К.М., второобвинетата Л.Л.Ц. од и третообвинетата Ј.У. како соизвршители сториле кривично дело Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.5 во врска со ст.1 во врска со чл.22 од КЗ.

Поради што,

ПРЕДЛАГАМ

Основниот суд Скопје I Скопје како стварно и месно надлежен, согласно член 25 и член 26 од Законот за кривична постапка и член 30 и член 32 од Законот за судовите, да закаже и одржи главна, јавна и усна расправа на која ќе се повикаат:



1. Јавниот обвинител за гонење на кривични дела поврзани и кои произлегуваат од содржината на незаконското следење на комуникациите,

2. Обвинетите:

- Е.К.М. и нејзините бранители адвокат Сања Алексиќ, адвокат Боро Тасевски и адвокат Петар Василев, сите од С.Р.М.

- Л.Л.Ц. и нејзиниот бранител Сања Алексиќ и

- Ј.У. и нејзините бранители адвокат Сања Алексиќ, адвокат Боро Тасевски и адвокат Петар Василев, сите од С.Р.М.

3. Сведоците ...

Обвинителниот акт се темели на следните докази ...

(описот на доказите во оригиналното обвинение е содржан од стр.4 до стр.55)

По одржаната главна, јавна и усна расправа обвинетите да се огласат за виновни и осудат согласно законот.

ПОСЕБНИ ПРЕДЛОЗИ

I.

Согласно чл.321 ст.3 и чл.165 ст.1 т.1 од ЗКП, поднесувам

П Р Е Д Л О Г ЗА ОПРЕДЕЛУВАЊЕ МЕРКА ПРИТВОР

Против обвинетите:

1. **Е.К.М.** и

2. **Л.Л.Ц.**

Да се определи мерка притвор од следните причини:

Постојат околности што укажуваат на опасност од бегство, согласно чл.165 ст.1 т.1 од ЗКП. Имајќи ја во предвид висината на казната затвор што е предвидена од ова кривично дело, начинот на извршување на истото и многу честото одење во странство на обвинетите Е.К.М. и Л.Л.Ц., укажува дека спрема истите треба да биде определен притвор, бидејќи постои опасност од бегство.



Обвинетите Е.К.М. и Л.Л.Ц. имаат патни исправи – пасоши и имајќи го во предвид писмениот допис-одговор на барање од МВР рег.бр... од 22.06.2017 г. во прилог ЦД со листинзите за евидентирани влезови и излези преку државната граница произлегува дека обвинетите Е.К.М. и Л.Л.Ц. многу често одат во странство.

Имајќи во предвид дека околностите во конкретниот случај упатуваат на тоа дека целта на притворот не би можела да се оствари со некоја друга мерка за обезбедување присуство на обвинетите Е.К.М. и Л.Л.Ц.

Од овие причини сметаме дека се исполнети условите од чл.165 ст.1 т.1 од ЗКП, за определување притвор спрема обвинетите Е.К.М. и Л.Л.Ц. и предлагаме на судот да донесе решение со кое ќе определи притвор.

II.

Врз основа на чл.321 ст.3 и чл. 146 ст.1, т.2 и т.3 и ст.5 од ЗКП, поднесувам

П Р Е Д Л О Г ЗА ОПРЕДЕЛУВАЊЕ МЕРКИ НА ПРЕТПАЗЛИВОСТ

Спрема обвинетата **Ј.У.**

Да се определат следните мерки на претпазливост:

1.Обврска за обвинетата да се јавува еднаш неделно - секој вторник во 10 часот, кај определено службено лице во Основен суд С. и

2.Привремено на обвинетата да и се одземе патната исправа- пасош со број ..., со датум на издавање ... и важност до ... година издадена од МВР.

Мерките да траат до правосилно завршување на кривичната постапка.

О б р а з л о ж е н и е

Обвинетата Ј.У. има патна исправа – пасош и имајќи го во предвид писмениот допис-одговор на барање од МВР рег.бр... од 22.06.2017 г. во прилог ЦД со листинзите за евидентирани влезови и излези преку државната граница произлегува дека обвинетата повремено оди во странство, а таа е пензионер, нема работни обврски и може да ја напушти државата.

Потребата од определување на мерки на претпазливост-одземање на патна исправа и јавување еднаш неделно кај определено службено лице во Основен суд С., произлезе поради постоење опасност од бегство, имајќи ја во предвид висината на казната затвор што е предвидена од ова кривично дело, начинот на извршување на истото, како и одењето во странство укажува на тоа дека присуството на обвинетата Ј.У. во постапката ќе биде отежнато и самото тоа ќе го попречува водењето на



кривичната постапка. Обвинетата Ј.У. е пензионер, и таа може да ја напушти државата и да биде недостапна за надлежните органи. Предлагам да се определат заедно мерките на претпазливост од т.1 и т.2 од овој предлог поради тоа што во соседните држави државјаните на Р.Македонија можат да влегуваат и само со идентификација со лична карта, без да покажат пасош.

Од овие причини, произлегува потребата да бидат изречени предложените мерки на претпазливост спрема обвинетата Ј.У. заради непречено водење на кривичната постапка и заради обезбедување присуство во текот на кривичната постапка, па предлагам Основниот суд С. спрема обвинетата да ги определи мерките на претпазливост од член 146 став 1, т.2 и т.3 и ст.5 од ЗКП.

ПРИЛОЗИ за т.I и т.II за посебните предлози: ...

**Јавен обвинител за гонење на кривични дела
поврзани и кои произлегуваат од содржината
на незаконското следење на комуникациите
Катица Јанева**